



Wijzigingen ontslagrecht en flexwerk

Minister Koolmees heeft in het wetsvoorstel Wet arbeidsmarkt in balans (WAB) een aantal maatregelen opgenomen om het voor werkgevers aantrekkelijker te maken werknemers in (vaste) dienst te nemen. Meer werkenden moeten zekerheid krijgen, terwijl flexwerk mogelijk moet blijven.

Welke mogelijke gevolgen heeft dit wetsvoorstel voor u als het tot een wetswijziging komt?

Wij hebben de maatregelen die in het wetsvoorstel worden genoemd voor u op een rij gezet. De maatregelen zijn in drie onderwerpen te verdelen: flexibele arbeid, ontslagrecht en berekeningswijze WW-premies:

Flexibele arbeid

- De opeenvolging van tijdelijke dienstverbanden (ketenbepaling) wordt weer teruggebracht van 2 jaar naar 3 jaar. Ook wordt het mogelijk om in de cao de tussenpoos in de ketenregeling te korten van zes naar drie maanden als het gaat om tijdelijk terugkerend werk dat maximaal 9 maanden per jaar kan worden gedaan.
- Payrollbedrijven moeten hun werknemers dezelfde arbeidsvoorwaarden bieden als de arbeidsvoorwaarden bij de opdrachtgever, met uitzondering van pensioen waar een eigen regeling geldt.
- Om verplichte permanente beschikbaarheid voor oproepkrachten te voorkomen, moet de werkgever de werknemer minimaal vier dagen van tevoren oproepen. Deze termijn kan bij cao worden verkort tot 1 dag. Ook houden deze werknemers recht op loon als het werk wordt afgezegd.

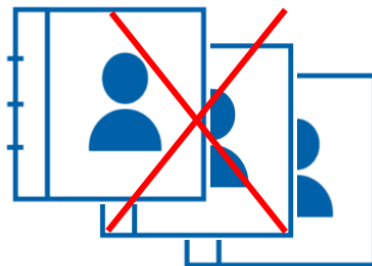
Ontslagrecht

- Ontslag wordt ook mogelijk door middel van een optelsom van omstandigheden, de cumulatiegrond. Rechters krijgen de mogelijkheid om een arbeidscontract eerder te ontbinden, ook als het ontslagdossier niet helemaal op orde is. Wel kan de rechter met deze cumulatiegrond de werknemer extra transitievergoeding toekennen van maximaal 50% van de transitievergoeding.
- Werknemers krijgen vanaf de eerste dag van hun dienstverband recht op een transitievergoeding. De opbouw van de transitievergoeding wordt wel verlaagd bij lange dienstverbanden. Voor kleine werkgevers komt er een regeling om transitievergoeding te compenseren als ze hun bedrijf moeten beëindigen wegens pensionering of ziekte.
- Voor het aangaan van contracten voor onbepaalde tijd, wordt de proeftijd verruimd van 2 naar 5 maanden.

WW-premie

- De WW-premie wordt voor werkgevers voordeliger als ze een werknemer een vast arbeidscontract aanbieden i.p.v. een tijdelijk contract. Nu is de premie afhankelijk van de sector waarin het bedrijf actief is. Met dit wetsvoorstel worden ook de Whk-premies voor kleine en middelgrote bedrijven per 2020 niet meer (deels) sectoraal opgebouwd.

Het wetsvoorstel moet nog voor advies naar de Raad van State en vervolgens naar de Tweede Kamer. De minister verwacht dat de maatregelen op 1 januari 2020 in werking treden.



Verrekenen negatief verlofsaldo einde dienstverband

De kantonrechter van Rechtbank Limburg heeft geoordeeld dat een werkgever een wettelijke grond heeft om teveel opgenomen verlofuren te verreken bij het einde van het dienstverband. Verlofdagen worden gedurende het jaar tijdsevenredig opgebouwd. Wanneer een tegoed aan verlofdagen tot uitbetaling in geld leidt staan de verlofdagen gelijk

aan gewoon loon. Voordat aanspraak kan worden gemaakt op deze vorm van loon zal daarvoor eerst gedurende een tijdsevenredige periode arbeid moeten worden verricht. Worden verlofdagen opgenomen voordat ze zijn opgebouwd dan is sprake van een voorschot op loon. Gaat een werknemer vervolgens uit dienst met een negatief verlofdagensaldo, dan is sprake van onverschuldigd betaald loon. De werkgever kan de tegenwaarde van de teveel opgenomen verlofdagen bij het einde van het dienstverband terugvorderen van de werknemer. Dit is alleen anders als terugvordering in strijd met eisen van redelijkheid en billijkheid zou zijn.



Jaco van den Brink,
advocaat bij BVD advocaten

Hypermarkt bij Steenwijk definitief

Toch gekomen! De vergunning voor de hypermarkt bij Steenwijk is na jaren procederen definitief. De Raad van State deed op 11 april hierover [uitspraak](#).

Eén van de eerste hypermarkten van Nederland is daarmee mogelijk gemaakt. In dat licht wekt het geen verwondering dat dit plan tweemaal eerder, in 2015 en 2017 ook bij de Raad van State voorlag. Toen werden bepaalde beroepsgronden nog gegrond verklaard.

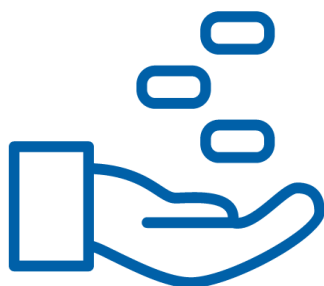
Toch draaiden deze procedures, merkwaardig genoeg, niet zozeer om de vraag of een hypermarkt op die locatie mogelijk zou zijn. Die mogelijkheid bestond al in het bestemmingsplan op basis waarvan de vergunning werd aangevraagd. De vraag was eerder: is de beoogde invulling van het bouwplan die van een echte hypermarkt?

In 2017 lag er een plan dat veel weg had van een supermarkt en een warehouse naast elkaar. Dat is geen hypermarkt, aldus de Raad van State: kenmerk daarvan is nu juist dat dat één grote winkel is met zowel het assortiment van een supermarkt als dat van een warehouse. Nu het College van de gemeente Steenwijkerland expliciet had voorgeschreven

dat er sprake moest zijn van één ingang, één kassasysteem en één exploitant, paste het plan binnen de definitie van een hypermarkt.

Het wachten is op de volgende initiatieven – het blijkt in elk geval mogelijk om ook in Nederland hypermarkten te openen. De mogelijkheid voor een hypermarkt kan echter niet worden gebruikt om een vergrote supermarkt te kunnen openen op een perifere locatie (buiten de stad), als er maar een warenhuis naast staat: er moet sprake zijn van één winkel die zowel supermarkt als warenhuis is.

Overigens zou het goed zijn als gemeentebesturen ook oog houden voor het voortbestaan van gevestigde lokale supermarkten. Ook al komen concurrentiebelangen juridisch-planologisch niet rechtstreeks aan de orde, in de algehele beleidsmatige afweging dient een gemeentebestuur zich daar uiteraard wel rekenschap van te geven.



Loon of eindheffingsloon?

De Belastingdienst heeft een tekst gepubliceerd die voor een algemene aanwijzing van het eindheffingsloon in de werkkostenregeling kan worden gebruikt. Als een vergoeding, verstrekking of terbeschikkingstelling onder de gerichte vrijstellingen valt en de werkgever wil daarvan gebruik maken, dan moet de werkgever de vergoeding, verstrekking of terbeschikkingstelling aanwijzen als eindheffingsloon. De keuze tussen eindheffingsloon en loon van de werknemer moet uiterlijk worden gemaakt op het moment van vergoeden, verstrekken of ter beschikking stellen. De keuze blijkt uiteindelijk uit de gevoerde administratie. Het is niet mogelijk om met terugwerkende kracht aan te wijzen. Uitzondering daarop is als de vergoeding, verstrekking of terbeschikkingstelling per ongeluk verkeerd in de administratie is opgenomen.

In het Handboek Loonheffingen staan ook nog de volgende voorwaarden:

- benutting van de vrije ruimte moet berekend worden/inzichtelijk worden gemaakt;

- een goede administratieve registratie maakt ook aannemelijk dat vergoedingen, verstrekkingen en ter beschikkingstellingen binnen het kalenderjaar adequaat zijn aangewezen, met toetsing aan het gebruikelijkheids criterium.

De onderstaande tekst heeft de Belastingdienst voor algemene aanwijzing gepubliceerd:

“[Naam inhoudingsplichtige] verklaart hierbij dat hij met ingang van [...] alle tot het loon in de zin van de Wet op de loonbelasting 1964 (hierna: Wet LB) behorende vergoedingen en verstrekkingen, dan wel terbeschikkingstellingen, voor zover niet vrijgesteld op grond van artikel 11 en volgende Wet LB, aanwijst als eindheffingsloon.

Deze aanwijzing geldt niet:

- voor zover de omvang van de aangewezen vergoedingen en verstrekkingen in belangrijke mate groter is dan de omvang van de vergoedingen en verstrekkingen die in voor het overige overeenkomstige omstandigheden in de regel worden aangewezen;
- voor zover [Naam inhoudingsplichtige] het loon tot het individueel belaste loon van de werknemer heeft gerekend, dan wel binnen de onderneming op grond van de geldende arbeidsvoorwaarden had behoren te rekenen.”

Heeft u loongerelateerde vragen? Neemt u dan contact op met uw Marshoek loon-contactpersoon.



Niet elke lening is fiscaal onzakelijk

Een DGA die geld leent aan zijn BV of een Holding BV die geld uitleent aan de werkmaatschappij; ‘business as usual’ zult u denken. En als door slechte resultaten de lening niet terugbetaald kan worden, is het verlies vanzelfsprekend fiscaal aftrekbaar, zo is uw stelling. In veel gevallen denkt de belastinginspecteur daar echter anders over en stelt dat het verlies niet aftrekbaar is omdat sprake is van een onzakelijke lening. Gelukkig wordt

de inspecteur in zijn pogingen om de meeste leningen als onzakelijk te beschouwen vaak in het ongelijk gesteld door de belastingrechter.

Wat is een onzakelijke lening?

Volgens de formulering van de Hoge Raad is sprake van een onzakelijke lening als met de lening een debiteurenrisico wordt gelopen dat een willekeurige derde niet zou willen lopen, en dat de geldverstrekker dat risico alleen heeft aanvaard omdat zij aandeelhouder is van de geldlener. Is er sprake van een onzakelijk lening, dan is een afwaardering van de lening fiscaal niet aftrekbaar. Het niet-aftrekbare bedrag wordt voor een aanmerkelijk belang (AB) houder omgezet in een hogere verkrijgingsprijs van de aandelen. Bij verkoop of liquidatie is er dan een lager te belasten winst uit het aanmerkelijk belang (AB), of wellicht zelfs een verlies. Bij een BV wordt het opgeofferd bedrag voor de deelneming verhoogd, en kan een verlies alsnog worden genomen bij liquidatie van de BV. Maar die gebeurtenissen kunnen zich ook pas in de verre toekomst voordoen.

Wanneer is een lening toch zakelijk en het verlies aftrekbaar?

Er moet goed naar de feiten en omstandigheden worden gekeken, die speelden op het moment dat de lening werd verstrekt. Als op het moment van het verstrekken van de lening aan de BV zich geen problemen voordeden en de verwachtingen over de onderneming positief waren, dan had een willekeurige derde deze lening ook kunnen verstrekken. Offertes van andere banken, gespreksnotities en dergelijke kunnen dan erg behulpzaam zijn om deze feiten aannemelijk te maken richting de inspecteur (en later wellicht de Rechtbank).

Indien geldverstrekker geen aandeelhouder is, dan is de lening gewoon zakelijk. Op 5 januari 2018 heeft de Hoge Raad ook beslist dat de volgorde van het zijn/worden van aandeelhouder en het verstrekken van de lening van belang is. Als er een lening wordt verstrekt door een persoon of BV die op dat moment nog geen aandeelhouder is, dan geldt de jurisprudentie van de onzakelijke lening in principe niet. Ook niet als die persoon of BV direct na het verstrekken van de lening mede in ruil daarvoor aandeelhouder wordt. Alleen als de nieuwe aandeelhouder(s) en de bestaande aandeelhouder(s) naar verhouding gelijke bedragen uitlenen aan de BV, dan kan alsnog sprake zijn van een onzakelijke lening. De belastingdienst is niet blij met deze uitspraak van de Hoge Raad, want door de juiste volgorde aan te houden, dus eerst verstrekking van de lening en daarna start aandeelhouderschap, kan de onzakelijke lening problematiek worden vermeden.

Het is goed om te weten in welke situaties de Belastingdienst mogelijk moeilijk gaat doen en de zakelijkheid van de lening in twijfel trekt. Het is daarom zaak om de feiten en omstandigheden rondom de geldlening van tevoren zo goed mogelijk in te kleuren, voor het geval er een discussie ontstaat met de Belastingdienst. Zo staat u een stuk sterker, mocht het onverhoopt toch tot een procedure komen.

Wilt u weten of uw lening als zakelijk is aan te merken? Onze Marshoek adviseurs staan voor u klaar.



Kamer wil dat supers sneller betalen

Een meerderheid van de Tweede Kamer wil dat supermarkten hun leveranciers sneller gaan betalen. Twee regeringspartijen hebben kamervragen gesteld over het onderwerp en D66 en GroenLinks willen de kwestie laten onderzoeken door kartelwaakhond ACM. Dat meldt Het Financieele Dagblad, de krant geeft daarmee een vervolg aan het eigen onderzoek waaruit bleek dat supermarkten hun betalingstermijnen de afgelopen jaren flink hebben verlengd, met de 75 dagen van Jumbo als uitschieter naar boven. Niet bij naam genoemde leveranciers claimen in het artikel dat de opbrengsten van het later betalen van de rekeningen door supermarkten worden gebruikt om overnames en ombouwoperaties te betalen. Intussen leidt dit aan leverancierskant tot liquiditeitsproblemen.

Funest voor kleine ondernemers

VVD en CDA hebben naar aanleiding van het nieuws schriftelijke vragen gesteld aan staatssecretaris Mona Keijzer van Economische Zaken. 'Te late betalingen, oneerlijke contracten en slechte voorwaarden die de prijzen drukken zijn onacceptabel. Ook supermarkten hebben een maatschappelijke verantwoordelijkheid', brieft CDA-kamerlid Jaco Geurts in de krant. 'Te lang moeten wachten op je geld kan voor een kleine

ondernemer funest zijn. Hij heeft minder vet op de botten dan een supermarktketen', voegt Martin Wörsdörfer van de VVD hieraan toe.

Een derde regeringspartij, D66, roept net als oppositiepartij GroenLinks op tot een formeel onderzoek door kartelwaakhond ACM. 'Als grote supermarkten leveranciers naar hartenlust kunnen laten wachten op hun geld, is er iets goed scheef in de markt', merkt kamerlid Jan Paternotte van D66 op. GroenLinks hoopt dat toeleveranciers van de supermarkten een klacht indienen bij de ACM. 'Supermarkten hebben van het te laat betalen van leveranciers bijkans een businessmodel gemaakt. Dit riekt naar misbruik van marktmacht', aldus Tom van der Lee.

Contact

De Molen 65
3995 AW Houten
www.marshoek.nl
030 - 63 59 400

Opties

[Aanmelden](#)
[Afmelden](#)
[Marshoek Portal](#)
[Disclaimer](#)